***Załącznik nr 2 do Regulaminu przeprowadzania konkursów na stanowiska naukowe w IITD PAN***

**FORMULARZ OCENY KANDYDATA**

na stanowisko

**Wybierz stanowisko naukowe**

1. **Dane osobowe Kandydata**

|  |  |
| --- | --- |
| Tytuł/stopień zawodowy/ naukowy Kandydata  | Imię i nazwisko Kandydata |
| **Wybierz tytuł lub stopień** | **Wpisz imię i nazwisko** |

1. **Ocena formalna dokumentów złożonych przez Kandydata**

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokumenty lub kwalifikacje wskazane w postępowaniu konkursowym****(zgodnie z Załącznikiem nr 1 oraz § 4 ust. 3 lit. k, l, m Regulaminu)** | **Spełnienie wymagań formalnych konkursu****(TAK/NIE)** |
| **Dokumenty wskazane w § 4 ust. 3 lit. m Regulaminu** |
| Wpisz rodzaj dokumentu**[[1]](#endnote-1)** | **Wybierz** |
| **Dokumenty pozwalające ocenić spełnienie minimalnych wymagań formalnych wskazanych w Załączniku nr 1 Regulaminu** |
| Kopia/odpis dyplomu mgr/dr/dr hab./nominacji profesorskiej w dziedzinie/dyscyplinie określonej w konkursie | **Wybierz** |
| Lista publikacji | **Wybierz** |
| Wpisz rodzaj dokumentu**a** | **Wybierz** |
| **Dokumenty poświadczające spełnienie pozostałych wymagań formalnych i merytorycznych zgodnie z § 4 ust. 3 lit. k Regulaminu** |
| Wpisz rodzaj dokumentu**a** | **Wybierz** |
| **Dokumenty poświadczające spełnienie wymagań dodatkowych zgodnie z § 4 ust. 3 lit l Regulaminu** |
| Wpisz rodzaj dokumentu**a** | **Wybierz** |

*Komentarze do oceny formalnej dokumentów (jeśli konieczne) oraz stwierdzenie czy Kandydat spełnia wymagania formalne podane w ogłoszeniu konkursowym*

1. **Ocena formalna dokumentów złożonych przez Kandydata po wezwaniu Komisji (jeśli dotyczy). Proszę wskazać dokument i czy po uzupełnieniu spełnia wymagania formalne)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokument wskazany w postępowaniu konkursowym** | **Spełnienie wymagań konkursu****(TAK/NIE)** |
| Wpisz rodzaj dokumentu**a** | **Wybierz** |

*Komentarze do oceny formalnej dosłanych dokumentów oraz stwierdzenie czy Kandydat spełnia wymagania formalne podane w ogłoszeniu konkursowym po dosłaniu dokumentów*

1. **Ocena merytoryczna osiągnięć Kandydata na podstawie złożonych dokumentów**

*Ocena dokonywana w oparciu o punktację przedstawioną poniżej, w skali 0-5 punktów, z dokładnością do 0,5 pkt w zakresie oceny 3-5 pkt, adekwatnie do stanowiska w konkursie*

**0** - brak osiągnięć lub osiągnięcia znacznie poniżej oczekiwanych wymagań (niedostateczne)

**1** – osiągnięcia poniżej oczekiwanych wymagań (mierne)

**3** – osiągnięcia spełniające wymagania (dobre)

**4** - osiągnięcia powyżej wymagań (bardzo dobre)

**5** - osiągnięcia znacznie przewyższające wymagania (doskonałe)

|  |  |
| --- | --- |
| **Osiągnięcie wymagane w postępowaniu konkursowym[[2]](#endnote-2)** | **Ocena osiągnięcia****(0-5 pkt)** |
| 1. **Dorobek naukowy Kandydata**

Ocena w oparciu o m.in. opublikowane prace oraz opis dotychczasowych osiągnięć. Komisja ocenia m.in. znaczenie osiągnięć dla rozwoju dyscypliny naukowej, zasięg i rangę publikacji, udział i rolę Kandydata w opublikowanych pracach, liczbę cytowań prac przedstawiających osiągnięcia | **Wybierz** |
| 1. **Osiągnięcia organizacyjne Kandydata w zakresie zdobywania środków na badania**

Ocena w oparciu o m.in. rangę naukową grantów zdobytych przez Kandydata (rodzaj, okres realizacji, kwota uzyskanego wsparcia), zasięg (krajowy, międzynarodowy), rola Kandydata w uzyskaniu i prowadzeniu grantu (kierownik projektu, kierownik zadnia, wykonawca), rezultaty w postaci np. publikacji, doktoratów, patentów | **Wybierz** |
| 1. **Osiągnięcia dydaktyczne oraz prowadzenie zespołów naukowych, w tym kształcenie młodej kadry**

Ocena m.in. opieki nad stażystami, praktykantami, promotorstwa prac dyplomowych studentów szkół wyższych, promotorstwa doktoratów, mentoringu kadry naukowej; kierowania zespołami naukowymi lub udziału w pracy takich zespołów, w tym zespołów międzynarodowych | **Wybierz**  |
| 1. **Aktywność naukowa realizowana w więcej niż jednej instytucji naukowej lub badawczej**

Ocena m.in. rodzaju aktywności (szkolenie, staż, prowadzenie badań), finansowanie aktywności (przez instytucję przyjmującą/delegującą, ze źródeł zewnętrznych), okres aktywności, jednostkę (krajowa/zagraniczna, ranga ośrodka goszczącego), wynik (zdobycie unikatowych i znaczących umiejętności, wiedzy, wyników, nieosiągalnych w jednostce macierzystej Kandydata) | **Wybierz** |
| 1. **Dodatkowe doświadczenie i osiągnięcia zawodowe Kandydata wskazujące na potencjał naukowy Kandydata**

Ocena mi.in. kursów i staży naukowych (krajowych, zagranicznych), szkoleń z zakresu umiejętności miękkich i technicznych, udziału w kołach i towarzystwach naukowych, udziału w gremiach naukotwórczych (rady naukowe, gremia recenzenckie, itp.), udziału w konferencjach (zasięg konferencji, charakter udziału, zaproszenie), nagród i stypendiów (międzynarodowe/krajowe/lokalne/instytucji), udziału w popularyzacji nauki | **Wybierz** |
| 1. **Dodatkowe doświadczenie i osiągnięcia zawodowe Kandydata wskazujące na potencjał organizacyjny Kandydata**

Ocena m.in., udziału w organizacji konferencji, zdobywaniu środków infrastrukturalnych, kierowania jednostkami administracyjnymi, kierowania lub udziału w komisjach i radach | **Wybierz** |
| 1. **Ocena planów badawczych**

Ocena m.in. nowatorstwa proponowanych badań, możliwości ich realizacji w Instytucie przez Kandydata z uwzględnieniem obecnej sytuacji Instytutu oraz planów rozwoju Kandydata, możliwości nawiązania współprac naukowych do realizacji planowanych badań (krajowych, zagranicznych) | **Wybierz** |
| **Suma punktów (maksymalnie 35 pkt)[[3]](#endnote-3)** | **Wpisz sumę punktów** |

*Komentarze do oceny merytorycznej Kandydata (jeśli konieczne) oraz informacja o decyzji podjętej w głosowaniu jawnym przez Komisję w sprawie zaproszenia Kandydata do rozmowy kwalifikacyjnej i/lub wygłoszenia seminarium zgodnie z § 6 ust. 7 i 9 Regulaminu[[4]](#endnote-4)*

1. **Ocena osiągnięć oraz dopasowania Kandydata do stanowiska naukowego nad podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz wygłoszonego seminarium (jeśli dotyczy)**

*Ocena m.in. znajomości dziedziny/dyscypliny nauki, badań jednostki przyjmującej na poziomie pracowni/laboratorium/Instytutu, doświadczenia na podobnym stanowisku, możliwości rozwoju naukowego,*

**0** – niedostateczna, **1** – niska, **2** – przeciętna, **3** – dobra, **4** – bardzo dobra, **5** - doskonała

|  |  |
| --- | --- |
| **Kategoria oceny** | **Ocena****(0-5 pkt)** |
| 1. Motywacja do pracy na stanowisku
 | **Wybierz** |
| 1. Przygotowanie merytoryczne do pracy na stanowisku
 | **Wybierz** |
| 1. Plany rozwoju naukowego
 | **Wybierz** |
| 1. Autoprezentacja, w tym precyzyjność wypowiedzi, komunikatywność, poprawność wypowiedzi w j. polskim**[[5]](#endnote-5)** i j. angielskim
 | **Wybierz** |
| 1. Dopasowanie Kandydata do pracy w zespole naukowym/jednostce organizacyjnej
 | **Wybierz** |
| **Suma punktów (maksymalnie 25 pkt)** | **Wpisz sumę punktów** |

*Komentarze Komisji (jeśli konieczne)*

1. **Ocena osiągnięć oraz dopasowania Kandydata do stanowiska naukowego nad podstawie wygłoszonego seminarium (jeśli dotyczy)**

*Ocena m.in. znajomości dziedziny/dyscypliny nauki, badań jednostki przyjmującej na poziomie pracowni/laboratorium/Instytutu, doświadczenia na podobnym stanowisku, możliwości rozwoju naukowego*

|  |  |
| --- | --- |
| **Kategoria oceny** | **Ocena/Rekomendacja****(pozytywna/negatywna)** |
| 1. Wygłoszenie seminarium w jednostce Instytutu lub na forum Instytutu
 | **Wybierz** |
| 1. Wygłoszenie seminarium przed Radą Naukową Instytutu**[[6]](#endnote-6)**
 | **Wybierz** |

*Komentarze Komisji (jeśli konieczne)*

1. **Podsumowanie Oceny Kandydata**

Silne strony Kandydata

Słabe strony Kandydata

1. **Decyzja Komisji podjęta w sprawie rekomendowania Kandydata do zatrudnienia w Instytucie zgodnie z § 6 ust. 15[[7]](#endnote-7)**

**Podpisy Członków Komisji**

**1.**

**2.**

**3.**

**4.**

**5.**

1. *Proszę powielić w miarę potrzeby* [↑](#endnote-ref-1)
2. *Wymagania stawiane Kandydatom zależą od etapu rozwoju naukowego, przy czym rekomendowane minimalne wymagania formalne niezbędne d oceny Kandydata są przedstawione w Załączniku nr 1* [↑](#endnote-ref-2)
3. *Maksymalna liczba punktów może być niższa w przypadku stanowisk asystenta i adiunkta, w zależności od dorobku Kandydata* [↑](#endnote-ref-3)
4. *Konieczne jest przedstawienie wyniku głosowania jawnego w protokole postepowania konkursowego zgodnie z § 5 ust. 7 Regulaminu* [↑](#endnote-ref-4)
5. *Osoby, dla których język polski nie jest językiem ojczystym oceniane są tylko za wypowiedź w j. angielskim, chyba, że w ogłoszeniu konkursowym określono inaczej* [↑](#endnote-ref-5)
6. *Ocena na podstawie uchwały Rady Naukowej Instytutu zgodnie z § 6 ust. 12 Regulaminu; protokół z głosowania powinien być dołączony do rekomendacji przedstawianej Dyrektorowi Instytutu zgodnie z § 7 ust. 3* [↑](#endnote-ref-6)
7. *Konieczne jest sporządzenie protokołu głosowania tajnego i dołączenie do rekomendacji przedstawianej Dyrektorowi Instytutu zgodnie z § 7 ust. 3 Regulaminu* [↑](#endnote-ref-7)